

a/a



Warszawa, dnia 18 września 2020r.

PU.8361.408.2019

Na podstawie art. 104 § 1 oraz art. 189k § 1 pkt. 2 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020r. poz. 256, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

**odmawia przedsiębiorcy:**

**ZAKŁAD HANDLU OPAŁEM I MB ZBIGNIEW LESZCZYŃSKI SPÓŁKA JAWNA**

**z siedzibą w Warszawie, ul. Zabraniecka 44, 03-872 Warszawa,**

udzielenia ulgi w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej w wysokości 10 000 zł stanowiącej karę pieniężną nałożoną na przedsiębiorcę na mocy decyzji ostatecznej Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 26.11.2019r., sygn. PO.306.PS.13.2019.PC ze względu na brak podstaw do udzielenia ulgi w wykonaniu powyższej kary pieniężnej, tj. niewykazania, iż zachodzi przypadek uzasadniony ważnym interesem publicznym lub ważnym interesem strony do udzielenia stronie ulgi w wykonaniu kary administracyjnej.

#### UZASADNIENIE

W dniach 03-14.10.2019r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: ZAKŁAD HANDLU OPAŁEM I MB ZBIGNIEW LESZCZYŃSKI SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Warszawie. W należącym do przedsiębiorcy składzie opału przy ul. Zabranieckiej 44 w Warszawie stwierdzono wprowadzenie do obrotu 3 partii paliw stałych łącznej wartości 29 500 zł bez wystawiania świadectw jakości, tj.:

1. **Węgiel kamienny Kostka** w ilości 20 t, w cenie 860 zł/t, wartości 17 200 zł,
2. **Węgiel kamienny Orzech** w ilości 5 t, w cenie 840 zł/t, wartości 4 200 zł,
3. **Koks** w ilości 6 t, w cenie 1 350 zł/t, wartości 8 100 zł.

(Podane ilości i wartości paliw stałych są danymi szacunkowymi.)

Powyższe narusza obowiązek określony w art. 6c ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. z 2019r. poz. 660).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, decyzją PO.306.PS.13.2019.PC z dnia 26.11.2019r. wymierzył przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości 10 000 zł na podstawie przepisu sankcyjnego art. 35a pkt 9 lit. a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Decyzję doręczono stronie 28.11.2019r. Strona pismem z 06.12.2019r. wniosła odwołanie od powyższej decyzji. Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w II instancji, Prezes UOKiK decyzją DIH-2 Nr 83/2019 z dnia 10.01.2020r. utrzymał decyzję organu I instancji w mocy.

Przedsiębiorca 28.07.2020r. złożył wniosek z dnia 23.07.2020r. do Naczelnika Urzędu Skarbowego Warszawa-Targówek o udzielenie ulgi w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej. Powyższy organ przekazał zgodnie z właściwością wniosek strony do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Strona uzasadniła swój wniosek [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] Strona wniosła o rozłożenie zadłużenia na [REDAKTOWANE] rat oraz nienaliczanie odsetek za zwłokę w spłacie należności głównej [REDAKTOWANE] zł.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, pismem z 17.08.2020r. zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie rozłożenia na raty kary pieniężnej nałożonej na mocy decyzji z dnia 26.11.2019r., sygn. PO.306.PS.13.2019.PC.

W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Ponadto organ wezwał stronę do przedstawienia w terminie 7 dni od dnia otrzymania zawiadomienia następujących dokumentów:

- sprawozdanie finansowe za 2019r.,
- sprawozdanie finansowe za 30.06.2020r.,
- wartość majątku trwałego (stan na 30.06.2020r.),
- zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek ZUS,
- zaświadczenie o niezaleganiu w podatku z Urzędu Skarbowego.

Ponadto na podstawie art. 189k § 1 kpa stronę pouczone, że winna wskazać, iż zachodzi w przedmiotowej sprawie przypadek uzasadniony ważnym interesem publicznym lub ważnym interesem strony do udzielenia stronie ulgi w wykonaniu kary administracyjnej, tj. rozłożenia jej na raty. Organ poinformował także o treści art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2020r. poz. 708) oraz wniósł o przedstawienie zaświadczenia, o którym mowa w art. 37 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy.

Organ wziął pod uwagę wniosek strony z 23.07.2020r. i zauważył, że strona nie wypowiedziała się w przedmiotowej sprawie, nie przedstawiła stanowiska oraz nie złożyła wniosków dowodowych, w tym wskazanych w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania dokumentów potwierdzających aktualną sytuację finansową i materialną strony. W toku postępowania do siedziby organu zatelefonowała osoba, która przedstawiła się jako wspólnik reprezentujący spółkę, informując, iż Urząd Skarbowy zajął kontrolę bankową strony. W dniu 15.09.2020r. na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie wpłynęła kwota pieniężna z Urzędu Skarbowego Warszawa-Targówek stanowiąca pozostałość do zapłaty kwotą administracyjnej kary pieniężnej wraz z dodatkowymi opłatami. Tym samym cała zaległa administracyjna kara pieniężna wraz z opłatami dodatkowymi została wykonana.

Mimo uregulowania należności, postępowanie administracyjne w przedmiocie udzielenia ulgi w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej, organ rozpatrzył wniosek strony.

W myśl art. 189a § 1 kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy Działu IVA Administracyjne kary pieniężne kpa.



Zgodnie z przepisem art. 189k § 1 kpa organ administracji publicznej, który nałożył administracyjną karę pieniężną, na wniosek strony, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem publicznym lub ważnym interesem strony, może udzielić ulg w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej przez:

- 1) odroczenie terminu wykonania administracyjnej kary pieniężnej lub rozłożenie jej na raty;
- 2) odroczenie terminu wykonania zaległej administracyjnej kary pieniężnej lub rozłożenie jej na raty;
- 3) umorzenie administracyjnej kary pieniężnej w całości lub części;
- 4) umorzenie odsetek za zwłokę w całości lub części.

Zgodnie z art. 189k § 3 pkt 1 i 2 właściwy organ, na wniosek strony prowadzącej działalność gospodarczą, może udzielać określonych w § 1 ulg w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej, które:

- 1) nie stanowią pomocy publicznej;
- 2) stanowią pomoc de minimis albo pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie - w zakresie i na zasadach określonych w bezpośrednio obowiązujących przepisach prawa Unii Europejskiej dotyczących pomocy w ramach zasady de minimis.

W myśl ww. przepisów decyzja dotycząca udzielenia ulgi w spłacie kary administracyjnej jest decyzją uznaniową, gdyż organ ocenia, czy zachodzą przesłanki i okoliczności uzasadniające pozytywne rozpatrzenie wniosku strony o udzieleni jej ulgi (wyrok WSA w Krakowie z dnia 9 kwietnia 2019 r., sygn. III SA/Kr 56/19).

Strona w przedmiotowej sprawie nie wykazała, że zachodzi przypadek uzasadniony ważnym interesem publicznym lub ważnym interesem strony do udzielenia stronie ulgi w wykonaniu kary administracyjnej. Treść wniosku z dnia 23.07.2020r. nie może być podstawą do uznania, że zachodzi któraś z ww. okoliczności, gdyż treść ta nie została poparta stosownymi dowodami. Strona nie przekazała organowi żadnych dodatkowych dokumentów, stanowisk, czy wyjaśnień w sprawie a zebrany materiał dowodowy nie daje organowi podstaw do załatwienia sprawy zgodnie z wnioskiem strony.

Mając powyższe na uwadze Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż brak jest podstaw do udzielenia stronie wnioskowanych ulg w wykonaniu kary administracyjnej nałożonej na stronę decyzją z dnia 26.11.2019r., sygn. PO.306.PS.13.2019.PC.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

**Pouczenie:** Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2019r. poz. 1668, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego  
Inspektora Inspekcji Handlowej

  
Agnieszka Cieślak  
Zastępca Mazowieckiego Wojewódzkiego  
Inspektora Inspekcji Handlowej

**Otrzymują:**

1. ZAKŁAD HANDLU OPAŁEM I MB ZBIGNIEW LESZCZYŃSKI SPÓŁKA JAWNA,  
ul. Zabraniecka 44, 03-872 Warszawa,
2. a/a.

